
II

''

''

УДК 338

Н.В. Мингалев

к.э.н., доцент кафедры экономики
ФГБОУ ВО "Самарский государственный
социально-педагогический университет"
г. Самара, Россия

ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВ ЦИКЛИЧНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ В УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ, ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФАЗНОГО СОСТОЯНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Студентам старших курсов и выпускникам ВУЗов, без сомнения, памятна эта тема, являющаяся одной из рассматриваемых в рабочих программах по дисциплине "Экономическая теория". А вот название учебной литературы, раскрывающей и объясняющей терминологию, используемую при этом, может быть разным: "Политическая экономия", "Экономика", "Экономическая теория", "Макроэкономика" и т.д.

Информируя студентов об итогах позитивного - без оценочных суждений, подхода к исследованию явления экономической цикличности, в учебной литературе должны отражаться:

- последовательность получаемых результатов, с указа

ы-

явленной совокупностью элементов.

При этом основным элементом процесса и явлению даётся определение, отражающее их экономическую сущность, следовательно, формируются экономические категории и/или понятия, пополняющие экономическую терминологию. Изучение такой терминологии обогащает "экономический" язык общения. Ещё одним предназначением терминологии выступает её использование в роли инструмента оценки изменений, происходящих в функционировании

Проблему *причин* циклических колебаний в рыночной экономике решено было не затрагивать в задании для студентов, но здесь, в статье отметить лишь некоторые её нюансы. В широком ассортименте подходов они (возможные причины цикличности) исследуются на протяжении уже почти двух столетий. Обобщением итогов исследования причин и характера циклических колебаний, проведённых экономистами разных стран мира до середины XX века, занимался Й. Шумпетер, с целью создания общей теории динамики функционирования рыночной экономики. Выявленные им наиболее контрастные результаты тех исследований, в настоящее время кратко представлены в учебной литературе и носят, с его подачи, имена их первых авторов как "короткие волны или циклы Дж. Китчина", "средние волны - циклы Кл. Жугляра", "длинные волны - циклы Н.Д. Кондратьева", "строительные циклы - циклы С. Кузнеца". Исследования обозначенных циклов, отличающихся по продолжительности и интенсивности, интересовали его (Й. Шумпетера), прежде всего, авторскими объяснениями их экономического содержания, причин возникновения и следствий. При этом обоснование и выводы Н.Д. Кондратьева воспринимались Й. Шумпетером как наиболее предпочтительные.

Нас же, более всего, интересовали представленные в учебной литературе трактовки фаз экономического цикла и их содержания с позиции возможности использования студентами ВУЗа для выявления специфики проявления этих фаз в экономике страны и для характеристики её состояния в некотором заданном промежутке времени. Но уже первым итогом анализа соответствующей учебной литературы стал вывод о том, что студентам применить необходимую для этого информацию из учебной литературы совсем не просто. И, как писал М. Чепурин, "...следует заранее предупредить читателя, что терминология, связанная с названиями тех или иных фаз цикла, "скачет" у разных авторов и в разных учебных изданиях. На это обращал внимание еще Э. Хансен (1887-1976), американский экономист, посвятивший немало своих работ изучению экономических циклов" [2, с. 418-419]. Поэтому для обоснования вывода по решаемому заданию "о состоянии национальной экономики в обозначенном периоде времени" студентам необходимо было бы делать ссылку на авторов учебной литературы, предлагающих использование "графиков-рисунков" и терминологии, соответствующим рассматриваемому периоду.

Последовательностью проводимого исследования учебной литературы и представленных в ней суждений, о структуре цикла, о подходах к её графическому изображению, о применяемой при этом терминологии, представленных авторами рассматриваемой учебной литературы, обусловлена фрагментарная последовательность представления его результатов.

Для обоснования первого из выводов начнем как с *условного факта*, на который указывал Пол Самуэльсон. "В прошлом писатели (речь шла о представителях Западных стран - Н.М), рассматривавшие экономический цикл, ...имели склонность уделять несоразмерно большое внимание *паникам* или *кризисам* (т.е. лишь одной фазе цикла - Н.М), таким как паника 1837г., 1873г., 1893г., 1907г. и биржевой крах в "черный вторник" 29 октября 1929г. Позднее писатели начали рассуждать уже о *двух фазах* экономической активности: *процветании* и *депрессии*, или о *буме* и *кризисе*, с *вершинами* и *низинами*, представляющими собой поворотные точки между этими фазами" [5, с. 241]. Однако специфичность проявлений экономических циклов оказалась такой, пояснил П. Самуэльсон, что применение терминологии двухфазной структуры не всегда соответствовало реальному состоянию экономики. В связи с этим, он высказал своё суждение о том, что "... предпочтительнее всего принять терминологию, которую использовал Уэсли К. Митчелл, ученый, бывший директором Национального бюро экономических исследований и глубоко изучивший экономические циклы (представленную им в 1930 году в книге "Экономический цикл: проблема и её постановка"). Экономический

цикл разделён им на четыре фазы, из которых две наиболее важные называются периодами "экспансии" и "сжатия". Смена экспансии на сжатие происходит в "верхней поворотной точке", или "вершине". Точно так же фаза сжатия кончается и открывает путь экспансии в "нижней поворотной точке", или точке "оживления", что изображено на рисунке 1 [там же].

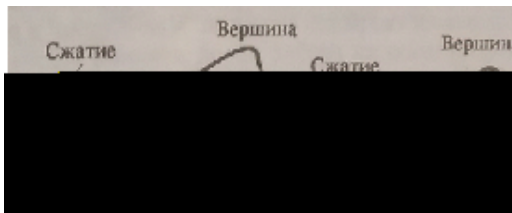


Рис. 1. Четыре фазы цикла

В этих суждениях П. Самуэльсона нет возражения против одинакового применения понятий "процветание" и "бум", "депрессия" и "кризис". Более того, наряду с этими двумя понятиями в каждой из групп, он, вслед за У. К. Митчеллом, согласен использовать ещё по одному понятию - "экспансия" и "сжатие". Однако отсутствие различий в употреблении понятий: "процветание", "бум", "экспансия", делает их тождественными, как и понятий: "депрессия", "кризис", "сжатие".

Впрочем, во-первых, исключением из факта "первенства" У. Митчелла в представлении четырёхфазной структуры цикла, ранее обозначенного П. Самуэльсоном, выступает более раннее исследование К. Марксом различности функционирования "капиталистической экономики" наиболее развитых стран середины XIX века. В котором экономические циклы продолжительностью 9 - 12 лет названы им "промышленными", а "кризис", "депрессия", "оживление", "подъём" - его фазами. Во-вторых, терминология, используемая П. Самуэльсоном для четырёхфазной структуры цикла, слабо уловимым образом отличается от терминологии для двухфазной структуры цикла. Вряд ли термин "поворотная точка" адекватен термину "фаза цикла", предполагающему период некоторой продолжительности.

Но, в то же время, П. Самуэльсон указал и на существенное различие в исследованиях двух- и четырёхфазной структуры цикла. Оно в том, что в отличие от предшествующих исследователей экономического цикла по двухфазной структуре, последующими исследователями - сторонниками четырёхфазной его структуры "...основное внимание уделяется не столько рассмотрению *высокого* или *низкого* уровня деловой активности, сколько *динамическим аспектам повышения* или *понижения* экономической активности" [5, с. 241].

В учебнике "Экономика" [5, с. 239], П. Самуэльсон представил графически динамику "экономической активности" в США с 1899 по 1960 г. на рисунке 2.

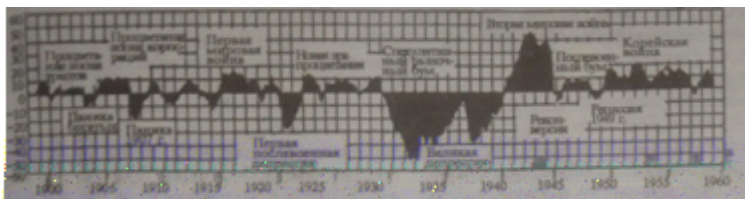


Рис. 2. Экономическая активность с 1899 г.

Самуэльсон представил и "пульс экономической активности" с 1948 по 1960 гг. Как общий пульс экономического цикла, он охватывал разные его стороны несколькими "экономическими временными рядами" - показателями экономической активности, такими как: индекс промышленного производства, динамика безработицы, в % от гражданской рабочей силы, личного дохода, курса акций промышленных предприятий, контракты на строительство жилых зданий и т.д. При этом, для обозначения периодов на рисунке 2 экономическ

мые фазам цикла, при беглом их прочтении не вызывают чувства неудовлетворённости, но только при "беглом". При "погружении" в их смысл возникает совсем иное восприятие этих определений;

- период *"резкого и тяжелого падения* (экономической активности - Н.М.), как после 1929 года" (т.е. с 22 октября 1929 до середины 1932 года - Н.М.) является проявлением фазы *кризиса* (определение более четкое, но не однозначное, так как не содержит количественной характеристики параметров перехода к следующей фазе цикла - Н.М.). "За этот период произошло значительное падение производства, и была тенденция к самому высокому, среди других стран, среднему уровню безработицы" [5, с. 238]. Однако, в объяснении рисунка экономического цикла, состоящего из четырех фаз: "сжатие", "оживление", "экспансия", "вершина", он уточняет: "Не каждая вершина дает "процветание" в смысле низкой безработицы; но и низшие точки обычно теперь не означают кризис" [5, с. 241]. Получается, что при превышении тренда период на верхнем уровне цикла может быть назван либо "процветание" - при высокой занятости, либо "вершина" - при ином наивысшем уровне деловой активности. В соответствии с таким подходом, период ниже тренда на низшем уровне цикла может быть назван либо "кризис" - при высокой безработице, либо "депрессия" - при ином наименьшем уровне деловой активности. Таким образом, на рисунке четырёх фаз экономического цикла "вершина" и "процветание" занимают одно и тоже положение, и как "кризис" и "депрессия" могут замещать друг друга в использовании. Но являются ли они тождественными понятиями?;

- годы с 1932 по 1939 - *отрицательного* устойчивого отклонения деловой активности от долговременной тенденции представляют "эпоху великой *депрессии*" [5, с. 239, 241]. Под данное определение депрессии подпадает весь период с разнонаправленной динамикой, но с "отрицательным" уровнем деловой активности относительно тренда, включающий часть "падения", период некоторой стабилизации и часть "повышения".

Однако, после объяснения "обратного" действия принципа акселерации, обусловленного снижением уровня валовых инвестиций до дезинвестирования [5, с. 247], П. Самуэльсон полагает, "...что *депрессия* может возникнуть именно в силу того, что сократился темп роста потребления, даже если его абсолютная величина не уменьшилась, но лишь установилась на высоком уровне". Здесь понятие "депрессия" употреблено для периода "падения" уровня деловой активности, начинающегося с максимальной его величины (бума или вершины процветания!), но не для его уровня в нижней "отрицательной" части относительно тренда;

- момент перехода от депрессии к экспансии получил название "точки оживления" [5, с. 241];

- весь период от "точки оживления" до "вершины" назван Самуэльсоном, вслед за Митчеллом, фазой *экспансии* [там же]. Тем самым фаза *экспансии* предстаёт единым целым, неразделимым и не отличаеом от фазы оживления.

Именно на основании содержания фаз цикла и взаимосвязей, представленных терминологией, используемой Самуэльсоном для их характеристики, мы делаем вывод о наличии в ней некоторой неопределённости. Использование "линии тренда" в объяснении продолжительности фаз экономического цикла и в роли критерия их смены, делает "неуловимым" момент перехода от экспансии к рецессии, от кризиса к депрессии, от депрессии через "точку оживления" к *экспансии*. Поэтому параметры тренда, отражающего динамику "реального ВВП (на потенциальном уровне) за более или менее продолжительный период времени (измеряемый несколькими десятилетиями)" [2, с. 415], в силу своей специфики, вряд ли применимы в роли такого критерия. В свою очередь изменения "в динамике деловой активности" и, прежде всего, в динамике реального ВВП представляются более "работоспособным" критерием для смены фаз.

Впрочем, иная возможность определения величины потенциального ВВП в отдельные временные периоды представлена использованием "закона Эукена".

В учебнике "Экономическая теория" представлен еще один ракурс исследований по теме. "В современной экономической литературе широко используют терминологию, выработанную Национальным бюро экономических исследований США (NBER), согласно которой цикл включает следующие четыре фазы: вершина (пик, бум), сжатие (рецессия, спад), дно (депрессия) и оживление (расширение). Для характеристики экономической конъюнктуры используется ряд экономических показателей. В зависимости от того, как изменяется значение их экономических параметров в ходе цикла, они делятся на проциклические, контрциклические и ациклические... Кроме того, по классификации NBER различают три вида параметров по признаку синхронизации - опережающие, запаздывающие и соответствующие" [7, с. 468].

Таким образом, в терминологии, используемой NBER для четырёх фаз цикла, отождествляется применение понятий для первой фазы: вершина, пик, бум; для второй фазы: сжатие, рецессия, спад; для третьей фазы: дно, депрессия; для четвертой фазы: оживление и расширение. Следовательно, два, три понятия используются NBER для обозначения каждого из четырёх периодов в функционировании национальной экономики. Это проблема, наличие которой зафиксировано в учебниках "Экономической теории", отражающих содержание научных исследований, и которая "обостряется". Подтверждением этого вывода может служить увеличение числа понятий, используемых NBER, понятиями "кризис" и "экспансия".

Следует отметить и то обстоятельство, что в учебной литературе второй половины XX века представлены разные подходы к объяснению структуры экономического цикла.

Во-первых, выделяются две фазы - периоды *нисходящей* и *восходящей* динамики деловой активности, с наиболее частым употреблением терминов "*спад, депрессия или кризис*" и "*подъём, процветание или бум*", с двумя поворотными (экстремальными) точками - пик и дно цикла.

Во-вторых, выделяются четыре периода - фазы. Но для их обозначения используются либо разные термины, либо одинаковые термины, но в разной последовательности и с неодинаковым содержанием.

В-третьих, для иллюстрации цикла и определения его фаз используется линия тренда.

В-четвёртых, для определения каждой из четырёх фаз цикла используется показатель динамики ВВП или "деловой активности".

Как минимум, четыре обозначенных подхода к представлению структуры цикла и содержания его фаз становятся вопросом, требующим объяснения условий и/или целесообразности их применения. Проведённое исследование отечественной учебной литературы не даёт однозначного ответа на эти вопросы.

Так Ивашковский С. Н. [1, с. 87] в учебнике "Макроэкономика" определяет экономический цикл как единый процесс, последовательно проходящий через четыре фазы, ранее выделенные Г. Хаберлером (в книге 1960 года "Процветание и депрессия") в следующей последовательности: *подъём* (экспансия), *спад* (кризис), *депрессия* и *оживление*. И в графическом их представлении, также как Г. Хаберлер и П. Самуэльсон, С. Ивашковский использует линию тренда на рисунке 3.

Но, назвав фазу подъёма (экспансии) первой, а значит и исходной в экономическом цикле, далее "вдруг" изменяет такое своё понимание её роли и пишет о том, что "...главной, конституирующей фазой цикла является кризис (спад производства), поскольку он представ-

ляет собой механизм разрушения старых пропорций, создающий условия для будущего развития экономики" [1, с. 88].

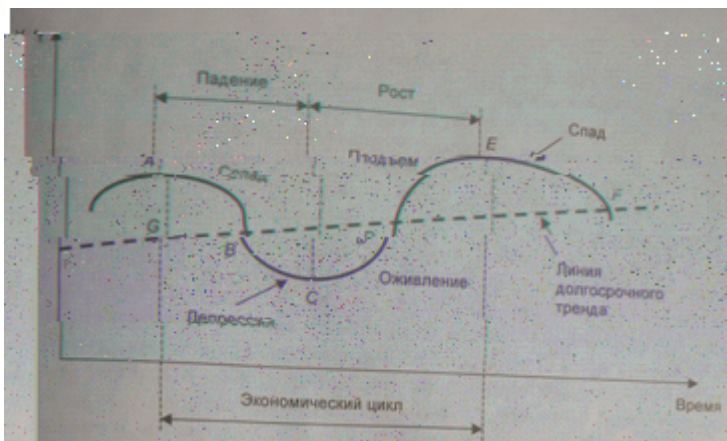


Рис. 3. Циклические колебания на фоне долгосрочного тренда

Однако о том, что цикл состоит из четырёх фаз: *кризис, депрессия, оживление и подъём*, и без какого-либо упоминания об использовании линии тренда в объяснении их чередования, уже отмечалось в изданном в СССР, учебнике 1955 года "Политическая экономия" (ПЭ), и, таким образом, несколько раньше, чем их представил Г. Хаберлер. В учебнике ПЭ обосновывалось положение и об основной фазе - "*кризис*", который служит исходным пунктом нового цикла. Там же были приведены признаки, характеризующие социально-экономическое содержание всех перечисленных фаз и их роль в общественном воспроизводстве [4, с. 222-224].

Начиная объяснять содержание экономического цикла с фазы *экспансии (подъёма)*, С.Н. Ивашковский, таким образом, отдаёт предпочтение логике изложения вопроса Г. Хаберлером. Но при этом суждения последнего дополняет пояснением динамики экономических показателей в каждой из фаз цикла и их (фаз) *воспроизводительной* роли [1, с. 87-89]. Через это дополнительное пояснение проявляется некоторое "совпадение изложения содержания фаз" с изложением в упомянутом ранее учебнике "Политическая экономия".

В выше названных работах У. К. Митчелла (У.М.) и П. Самуэльсона (П.С.) фаза экспансии начинается после "*нижней поворотной точки*" (см. У.М.), или точки "*оживления*" (см. П.С.). В суж

тельно, падает спрос на рабочую силу. Это означает рост безработицы, сокращение продолжительности рабочей недели. Падает спрос на сырьё, а затем и предложение сырья. Наблюдается резкое уменьшение прибылей, ослабевает спрос на кредит, снижаются процентные ставки. Наконец, если спад продолжительный, то происходит или замедление роста товарных цен, или даже их снижение (1, с. 87-88). Раскрывая содержание фазы кризиса, С. Ивашковский не прибегает к использованию параметров линии тренда. Здесь, в определении кризиса, главную роль выполняет динамика производства. Но этот вывод не относится к его графическому изображению.

Наряду с обозначенной динамикой перечисляемых показателей деловой активности "...кризис представляет собой механизм разрушения старых пропорций, создающий условия для будущего развития производства". Он "...устраняет свою непосредственную причину - перенакопление физического капитала. Экономика избавляется от части основного капитала через его обесценение и даже уничтожения. Это стимулирует начало массового обновления производственного капитала на новой технической основе, (...кризис вынуждает всех (предпринимателей) осуществлять замену многих элементов основного капитала). В результате зарождается новый (инвестиционный) спрос" [1, с. 88]. В производстве начинается снижение "средних" издержек.

В определении перехода от фазы кризиса к депрессии С. Ивашковский вновь использует в роли критерия изменение в динамике производства: "В фазе *депрессии* падение ВВП и увеличение безработицы *существенно замедляются*, объём инвестиций близок к нулю. Поэтому в этот период экономика характеризуется застоем в производстве, вялостью торговли, наличием большой массы свободного денежного капитала.... Внешне она проявляется в замедлении темпов спада, застое, в банкротствах, уменьшении товарных запасов.... Через определённое время экономическая система преодолевает низшую точку цикла, называемую впадиной, и начинается *оживление*" [там же]. Но в графическом представлении переход от фазы "спада или кризиса" к фазе "депрессии" происходит при пересечении "кривой реального ВВП" "линии долгосрочного тренда". Таким образом, сформулированная последовательность фаз кризиса и депрессии не соответствует графическому изображению их взаимосвязи.

В фазе депрессии происходит формирование новых пропорций и приспособление к снижающимся ценам: "Её воспроизводственная функция - приспособление к новым выстроенным пропорциям.... Цель, стоящая перед фирмами (максимизация прибыли), снова становится заманчивой, так как в производстве произошло снижение средних издержек" [там же].

В фазе *оживления* "движение всех экономических показателей меняет направление, доход и занятость вновь начинают расти. Когда постепенно растут цены, занятость, заработная плата, процентные ставки и пр., осуществляются массовые инвестиции, обеспечивающие *расширенное воспроизводство* и достижение докризисного уровня производства" [1, с. 88-89]. Здесь, в определении фазы оживления, также как и в определении двух предшествующих фаз, автор учебника не упоминает о тренде. Более того, он предельно чётко формулирует условие перехода доминирующей национальной экономики от фазы оживления к фазе подъёма - максимальный уровень реального ВВП, достигнутый в предыдущем цикле.

Воспроизводственная функция оживления заключается в создании базы, основы "расширенного воспроизводства и достижения за счёт этого докризисного уровня производства" [1, с. 89].

Когда предприятия доводят объём производства *до высшей точки, достигнутой в предыдущем цикле*, то начинается *экономический подъём* (фаза экспансии). "Фаза экспансии

Вопросы теории и практики в современной науке

421 странице учебника время 1981 - 1982 гг. названо *периодом рецессии*, а время 1973 - 1975 и 1990 - 1991 гг. - *периодами спадов*.

В результате термины "спад", "кризис" и "рецессия" представляются тождественными, то есть, понятиями, не имеющими отличий в отражаемом ими состоянии национальной экономики. И если использование термина "спад" для перечисленных периодов приемлемо в представлении двухфазной структуры цикла, то недопустимо в четырёхфазной структуре. В свою очередь, "кризис" и "рецессия", в исследованиях ученых, отражают разную динамику экономической активности национальной экономики. Вряд ли есть научное обоснование для их отождествления. Это указывает на невозможность использования формулировок этих фаз для практического применения - определения фазы текущего состояния национальной экономики. Этот же фактом не устоявшейся применяемой терминологии, может быть следствием незавершённости исследований явления цикличности.

Исследуем, представленные в этом же учебнике, формулировки остальных трёх фаз цикла с точки зрения возможности их использования в решении задачи, предлагаемой студентам.

Депрессия. Объёмы производства продолжают снижаться, безработица увеличивается, инвестиционные процессы практически затухают, хотя процентные ставки низки... [там же]. Это суждение о "депрессии" и графическое изображение её положения в цикле идентично ранее представленным С. Ивашковским. Но вот определение её начала - переход к ней от фазы кризиса, кроме как с помощью изображения тренда, невозможно. Такая формулировка фазы депрессии исключает определение "момента" перехода к ней в состоянии национальной экономики от фазы кризиса по динамике статистических данных, в том числе, по динамике реального ВВП.

Оживление. Постепенно объёмы производства начинают увеличиваться, безработица сокращается, оживляются инвестиционные процессы, начинается циклическое повышение цен и ставки процента [там же]. По - представленному определению "оживления" можно определить начало этой фазы цикла - это момент изменения направления в динамике реального ВВП, но невозможно выявить её завершение и переход к следующей - к фазе "подъёма". Обратим внимание на формулировку очередной фазы.

Подъём. Экономическая система приближается к своему потенциальному уровню", (на графике изображаемому линией тренда, обозначающей динамику реального ВВП на потенциальном уровне - Н.М.). "Высокими темпами растут объёмы промышленного производства и ВВП, практически исчезает безработица, производственные мощности работают с высокой загрузкой, продолжается рост цен и процентных ставок" [там же]. По графическому изображению экономического цикла, представленного в учебнике, моментом перехода от "оживления" к "подъёму" является точка пересечения линии "тренда" волнистой кривой, характеризующей динамику реального ВВП. Но этот момент "пересечения", такую "точку" на тренде вряд ли возможно определить сопоставлением с ним показателей реального ВВП за ряд лет. О критерии перехода от фазы к фазе в данном определении нет ни слова, в отличие от ранее представленного определения фазы "подъёма" С. Ивашковским. Более того, в объяснении: "Подъём. Экономическая система приближается к своему потенциальному уровню." [там же], не исключается возможность перехода от "оживления к подъёму" до линии тренда. Здесь в учебнике графическое изображение фазы цикла не "дружит" с объяснением содержания этой фазы.

Приступая к исследованию суждений Т.Ю. Матвеевой по затрагиваемым аспектам экономического цикла, считаем необходимым, прежде всего, отметить тот факт, что предлагаемый ею учебный материал по всем темам, написан на принципах изложения итогов "позитивной экономической теории" как науки. Учебное пособие "Введение в макроэкономику" может быть отнесено к числу наиболее привлекательных для студентов. В нём по большинству аспектов всех рассматриваемых тем представлено последовательное пояснение научной терминологии, отвечающей на вопрос: "Что это такое?".

"Цикл обычно делится на две фазы:

- фазу спада, или рецессию, которая длится от пика до дна. Особенно продолжительный и глубокий спад называется депрессией;
- фазу подъёма, или оживление, которое продолжается от дна до пика.

Существует и другой подход, при котором в экономическом цикле выделяют четыре фазы, но экстремальные точки не выделяются" (также, как и в обозначенном ранее учебнике "Политическая экономия"), они отсутствуют, "так как предполагается, что когда экономика достигает максимума или минимума деловой активности, то некоторый период времени (иногда достаточно продолжительный) она находится в таком состоянии" - рисунок 5 [3, с. 217].

Фазы цикла предложены Т. Матвеевой в следующей последовательности их формулировок: бум, спад (рецессия), кризис, или стагнация, оживление, или подъём. Уже в самой последовательности фаз цикла отражается оригинальность суждений автора. Сопоставим эти суждения (они выделены в кавычках) в сравнении с результатами исследования циклических колебаний, представленными в ранее рассмотренной нами учебной литературе.

а) двухфазный цикл
Реальный ВВП

б) четырёхфазный цикл
Реальный ВВП

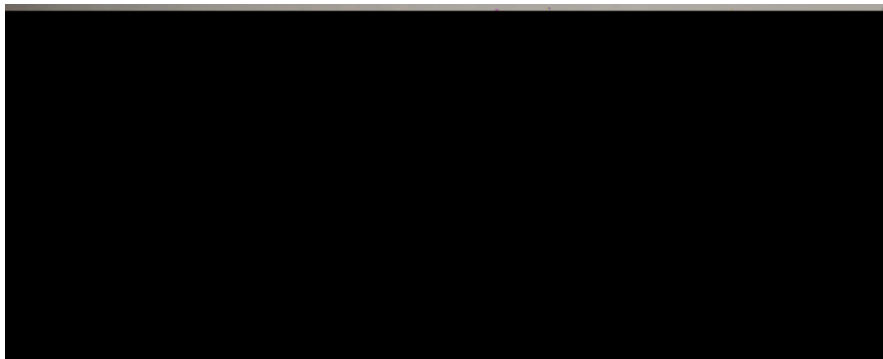


Рис. 5. Экономический цикл и его фазы:

- I - бум - период сверхзанятости и инфляции; II - спад (рецессия);
- III - кризис, или стагнация; IV - оживление, или подъём

"Бум - состояние максимальной активности экономики. Это период сверхзанятости (экономика находится выше уровня потенциального объёма производства, выше тренда) и инфляции (...когда в экономике фактический ВВП выше потенциального, то это соответствует инфляционному разрыву.) Экономика в этом состоянии называется "перегретой" - даёт пояснение Т. Матвеева [3,с. 218].

Таким образом, фаза бума представляется теоретической моделью периода стагнации национальной экономики на достигнутом максимальном положительном уровне деловой активности, снижение которого указывает на переход её в фазу спада (рецессии).

"Спад (рецессия) - деловая активность начинает сокращаться, фактический ВВП доходит до своего потенциального уровня и продолжает падать ниже тренда, что приводит экономику к следующей фазе - кризису" [там же].

Употребляемые здесь термины спад и рецессия как тождественные понятия, как нам представляется, вряд ли возможно обосновать. Если термин "спад" действительно употребляется для характеристики экономики при снижении уровня деловой активности, то термин "рецессия" употребляется и в ситуации, когда в экономической динамике снижается лишь *темп роста* деловой активности. Употребляется этот термин и для обозначения некоторого незначительного снижения её (деловой активности) уровня - вспомните суждения по этим аспектам цикла, высказанные П. Самуэльсоном. Таким образом, во-первых, явление "рецессии" может иметь место уже в период "подъёма", участвуя в формировании состояния "бум", так как при снижении темпа деловой активности её уровень продолжает возрастать (!), а это указывает на отсутствие тождества в употреблении терминов "рецессия" и "спад". А, во-вторых, уместное использование термина "рецессия" в ситуации *незначительного* снижения абсолютного уровня деловой активности делает его действительно тождественным применяемому термину "спад". Поскольку "снижение темпа..." и "снижение абсолютного уровня..." не являются тождественными процессами, постольку, не могут быть тождественными и термины рецессия спад, их отражающие.

В свою очередь, период *значительного* снижения деловой активности является характеристикой состояния экономики в фазе не рецессии, а кризиса. Однако во "Введении в макроэкономику" представлено иное суждение. И относится оно к характеристикам только двухфазной структуры цикла. А именно: "Особенно продолжительный и глубокий спад называется депрессией" [3, с. 217].

"Кризис, или стагнация - экономика находится в состоянии *рецессионного разрыва*, поскольку фактический ВВП меньше потенциального. Это период недоиспользования экономических ресурсов, т.е. высокой безработицы" [3, с. 218]. Но "*кризис*" - это термин, применяемый к характеристике состояния экономики при наличии в ней отрицательной *динамики* реального ВВП, в то время, как термин "стагнация" может быть применен к периоду некоторого застоя в динамике на положительном или отрицательном уровне деловой активности. Ранее мы уже комментировали использование термина "бум" для характеристики экономики в состоянии "стагнации" на высоком "положительном" уровне деловой активности. А для периода некоторого застоя в национальной экономике на низком "отрицательном" уровне деловой активности часто применяется термин "депрессия". Таким образом, различие периодов "стагнации" в экономике, по существу, уже представлено в теории для соответствующих фаз цикла применением терминов "бум" и "депрессия". А вот использование термина "кризис", для депрессивного состояния экономики (для периода относительно непродолжительной динамики, например ВВП, на минимальном уровне) вряд ли приемлемо.

"*Оживление*, или *подъём*, экономика постепенно начинает выходить из кризиса, фактический ВВП приближается к своему потенциальному уровню, а затем превосходит его, пока не достигнет своего максимума, что вновь приведёт к фазе *бума*" [там же].

Представленные Т. Ю. Матвеевой (Т.М.) суждения о фазах экономического цикла весьма необычны как в отношении к их последовательности, так и содержания. При сопоставле-

Вопросы теории и практики в современной науке

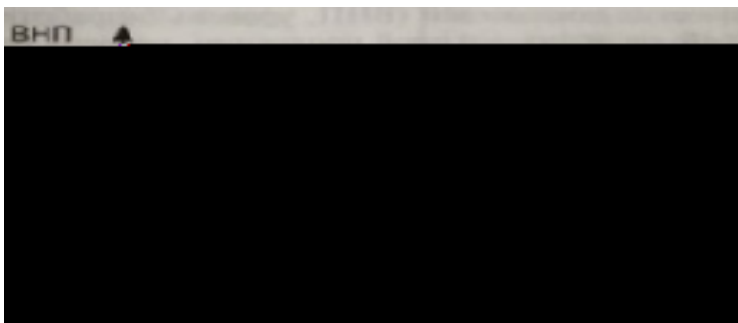


Рис. 7. Промышленный цикл и его фазы:
I- кризис, II- депрессия, III- оживление, IV- подъём

Но, прежде всего, в этом учебнике отмечено, что одним из первых экономистов, кто начал уделять пристальное внимание проблеме экономических циклов, был К.Маркс. Именно Маркс выделил, ранее поименованные четыре фазы; представил *содержание* кризиса и показал, как оно ведёт к "...падению производства ..."; что после кризиса наступает депрессия, когда производство уже не сокращается, но и не растёт; что постепенно в народном хозяйстве появляются "точки роста" и происходит переход к оживлению, когда предприятия ...увеличивают выпуск товаров ...; что фаза подъема начинается, когда уровень ВВП превосходит высшую докризисную точку и продолжает возрастать до начала нового промышленного цикла" [7, с. 467-468].

В этих двух учебниках в объяснении содержания экономического цикла *одинаково* используется четырёхфазная структура. *Формальное* отличие проявляется в том, что авторы учебника Тарасевича "Макроэкономика" цикл представляют как период, начинающийся с повышательной фазы в деловой активности (а именно - с точки пересечения тренда), а авторы учебника Ведяпина "Экономической теории" - с понижательной фазы (пика, поворотной точки цикла). По *существу* содержание фаз цикла и их графическое изображение, представленные в этих учебниках, *контрастны*.

Внимание обращаем на тот факт, что начало или завершение некоторых фаз цикла, в суждениях авторов учебника "Макроэкономика" и ряда других, обусловлено "переходом" через линию тренда. Однако, выступая прекрасным средством для иллюстрации экономического роста, тренд вряд ли возможно использовать в роли критерия для определения фазы *текущего* экономического цикла. Выявление момента смены фаз цикла на основании тренда не упрощается, а становится более сложной задачей.

Особого внимания заслуживают представленные суждения о фазах повышательной динамики экономической активности. В одном из учебников "оживление" и "подъём" отождествляются и представляются единой фазой, единым периодом, например [3, с. 218], "...*оживление, или подъём*, экономика постепенно начинает выходить из кризиса, фактический ВВП приближается к своему потенциальному уровню, а затем превосходит его, пока не достигнет своего максимума" [там же]. Этот же период функционирования экономики в другом учебнике представляется *фазой подъёма и фазой экспансии* [6, с. 256]. В третьем учебнике в *фазе оживления* предприятия, приспособившиеся в фазе депрессии к новым условиям рынка, увеличивают выпуск товаров. А *фаза подъёма* начинается, когда "...уровень ВВП превосходит высшую докризисную точку" [7, с. 468:]. Это третье суждение совпадает с ранее рас-

смотренными представлениями Ивашковского С.Н. о содержании фаз цикла в его восходящей динамике.

Представленное в этих трёх учебниках применение для периода между поворотными точками в восходящей динамике деловой активности трёх пар понятий: первая - "оживление, или подъём", вторая - "подъём и экспансия", третья - "оживление и подъём", содержит несколько проблем объяснения структуры цикла.

Одна из проблем состоит в том, что понятие "подъём" используется в структуре из двух- и четырёх фаз. Но, если в двухфазной структуре "подъём" применяется для всего периода между "поворотными точками" восходящей динамики деловой активности, то в четырёхфазной структуре понятие "подъём" используется лишь для части периода повышательной динамики. Это представлено второй и третьей парами понятий. В этих парах понятий - "подъём и экспансия" и "оживление и подъём", употребление термина "подъём" порождает вторую проблему.

С одной стороны, вторая проблема она проявляется в том, что для обозначения одной и той же части периода повышательной динамики деловой активности, идущей вслед за "депрессией", то есть после "нижней поворотной точки", используются два понятия - и "подъём", и "оживление". При этом употребление термина "подъём" становится "участником формирования" ещё и третьей проблемы. Которая выявляется при сопоставлении суждений о взаимосвязи понятий "внутри второй и третьей пары", а именно различием в объяснении *момента перехода к последней фазе цикла*. Во второй "паре" *переход* к фазе экспансии происходит через превышение *показателя тренда*. А в третьей "паре" этот же *переход* к последней фазе возможен на более высоком уровне - лишь при превышении "*уровня ВВП высшей докризисной точки*", то есть так, как он (переход) был впервые представлен К.Марксом.

Разрешением этих трёх проблем было бы, во-первых, употребление каждого из понятий только для двух- или четырёхфазной структуры цикла. При этом термины "спад" и "подъём" или "сжатие" и "расширение" с "поворотными точками" применять только в двухфазной структуре цикла и, таким образом, не использовать термин "подъём" в четырёхфазной структуре; во-вторых, применение терминов "оживление" и "экспансия"; в-третьих, использование в роли "*момента*" перехода от фазы оживления к фазе экспансии превышение наивысшего докризисного уровня ВВП.

С учетом этих дополнений, представленная ранее П. Самуэльсоном динамика функционирования национальной экономики выглядела бы в следующем виде: "Экономика никогда не находится в состоянии покоя. Чрезмерная занятость сменяется *кризисом*. Национальный доход и производство падают. Цены, прибыль и занятость понижаются, рабочие выбрасываются на улицу. В конце концов падение замедляется и останавливается, т.е. наступает более или менее продолжительный период состояния депрессии, достигается *нижняя точка* и начинается *оживление*. Восстановление может быть медленным или быстрым. Оно может быть не полным - когда, не достигнув *уровня ВВП высшей докризисной точки*, сменится *новой рецессией или новым кризисом в фазе оживления*, или, наоборот, настолько сильным, что, превысив этот наивысший докризисный уровень ВВП, перейдёт в фазу экспансии с рецессией и бумом. Эта новая полоса процветания будет означать продолжительный, устойчивый уровень оживлённого спроса, рост дефицита рабочих рук, повышение цен и растущий жизненный уровень. Или она может означать быстрое инфляционное вздутие цен и рост спекуляции, за которым последует новый тяжёлый *кризис*" [1-7].

Как нам представляется, еще одна проблема в учебной литературе обусловлена участием одних и тех же лиц в редактировании нескольких учебников, подходы к изложению содержания отдельных тем в которых противоречивы. Вероятно, эти различия воспринимаются "несущественными".

В завершении проведенного исследования отметим ряд итогов:

1 - фрагментами представлена история становления неоклассического понимания структуры экономического цикла - вначале, двухфазной, затем - четырёхфазной;

2 - по поводу "содержательности" понятий из множества, используемого различными авторами для обозначения фаз "среднего" или "промышленного" цикла, дискуссий не выявлено;

3 - ограничены возможности использования отечественной учебной литературы в роли "теоретической основы - базы" в решении задачи по определению фазового состояния национальной экономики в произвольно заданном периоде времени.

Список литературы

1. Ивашковский С. Н. Макроэкономика: Учебник. - 2-е изд., испр., доп. - М.: Дело, 2002. - 472 с.
2. Курс экономической теории: учебник - 5-е доп и перераб издание - Киров: "АСА", 2004 г. - 832 с.
3. Матвеева Т.Ю. Введение в макроэкономику [Текст]: учеб. пособие / Т. Ю. Матвеева; - М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. - 510 с.
4. Политическая экономия: Учебник. - второе, дополненное издание. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. - 672 с.
5. Самуэльсон П. Экономика. Том 1. - М.: НПО "Алгон", 1997. 335 с.
6. Тарасевич Л.С. Макроэкономика: учебник / Л.С.Тарасевич, П.И. Гребенников, А.И. Леусский. - М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. - 654 с.
7. Экономическая теория: учебник. / Под общ. ред. акад. В.И. Ведяпина, А.И. Добрынина, Г.П. Журавлевой, Л.С. Тарасевича. - М.: ИНФРА-М, 2008. - 672 с.

© Н.В. Мингалев, 2018